

STATUTÁRNÍ MĚSTO DĚČÍN MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN	3277
Vytvořeno: 12.04.2021 v 11:57:55 Čj.: MDC/38308/2021	Odbor OZP
Listů: 1 Příloh: 600 Druh: Kopie 600 x	Zprac.



MDC52679880

Krajský úřad Ústeckého kraje

Prostřednictvím:

Magistrát města Děčín
Odbor životního prostředí
Mírové náměstí 1175/5
405 38 Děčín IV

V Arnolticích, dne 9. 4. 2021

**Věc: Odvolání proti neuznání honitby „Pastevní vrch“
a změnu honiteb Růžová, Růžák, Vřesová Dolina a Arnoltice**

Rozhodnutím č. j. MDC/28638/2021 ze dne 25.03.2021 zamítl Magistrát města Děčín, Odbor životního prostředí (dále jen „MMDC“), jako orgán státní správy myslivosti žádost o uznání honitby „Pastevní vrch“ a změnu honiteb Růžová, Růžák, Vřesová Dolina a Arnoltice z důvodu změn vlastnictví honebních pozemků.

Ve stejné věci tentýž správní orgán již rozhodoval a vydal rozhodnutí pod č.j. č. j. MDC/126264/2018 ze dne 14.12.2018, ve kterém rovněž zamítl uznání honitby „Pastevní vrch“ a změnu honiteb Růžová, Růžák, Vřesová Dolina a Arnoltice z důvodu změn vlastnictví honebních pozemků. V tomto případě neakceptoval změnu vlastnických vztahů, která nastala v důsledku komplexních pozemkových úprav. Po odvolání žadatele potvrdil odvolací orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje, rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu a rozhodnutí tak nabylo právní moci. Žadatel pak požádal Ministerstvo zemědělství o přezkumné řízení. Ministerstvo zemědělství dopisem pod č.j. 39255/2019-MZE-16321 ze dne 2.8.2019 označilo postup MMDC a Krajského úřadu za chybný a doporučilo žadateli v rámci hospodárnosti a rychlosti podat novou žádost. Což žadatel učinil podáním ze dne 14.10.2019, které bylo MMDC doručeno 18.10.2019.

Žadatel po poradě s právním zástupcem podává tímto odvolání do rozhodnutí č. j. MDC/28638/2021 ze dne 25.03.2021 vydaného MMDC, a to z následujících důvodů:

- 1) Na základě výše zmíněného dopisu Ministerstva zemědělství považuje žadatel postup Magistrátu města Děčín za chybný. Protože se jedná o řízení ve stejné věci, ve které je již vydáno pravomocné rozhodnutí, mělo být postupováno buď podle
 - a) § 101 správního řádu a provedeno nové řízení. V tomto případě podle písm. b) cit. ustanovení (*novým rozhodnutím bude vyhověno žádosti, která byla pravomocně zamítnuta*),
 - b) nebo podle § 100 správního řádu obnovou řízení.

Postup, jaký MMDC zvolil je nezákonný, a jeho výsledkem jsou dvě rozhodnutí ve stejné věci. Nevím, jak by bylo postupováno v případě uznání honitby a nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Znamenalo by to, že jedno rozhodnutí by neuznávalo a druhé uznávalo honitbu. Jak s oblibou uvádí MMDC, jednalo by se o unikátní případ v rámci České republiky. Názor MMDC, kterým popírá, že se jedná o stejnou věc z důvodu změn výměr u některých pozemků je absurdní a nesmyslný. Při tak dlouhém řízení musí vždy zákonitě dojít ke změně výměr a přesunu pozemků.
- 2) Svě nové rozhodnutí o neuznání opírá tentokrát o ustanovení § 31 odst. 3 a § 18 odst. 4 zákona o myslivosti. Ve svých úvahách zcela opomněl, že navrhovaný princip vzniku honitby byl založen na
 - a) změně vlastnických vztahů i z důvodu komplexní pozemkové úpravy
 - b) na § 31 odst. 6 zákona o myslivosti, kdy držitelé honiteb v roce 2017 a 2018 projeví souhlas a požádali tak o rozdělení honiteb. Tomuto řešení předcházelo jednání s držiteli honiteb před podáním žádosti a po jejím podání i jednáním svolaném MMDC. **Výsledkem byl jeden návrh, kde byly dohodnuty hranice nové honitby a rozdělení ostatních honiteb.** Je s podivem, že se MMDC ve svém odůvodnění pozastavuje nad tím, že byl předložen právě jen jeden návrh, když sám byl účasten při jeho tvorbě. MMDC tak zcela ignoroval zákonné požadavky držitelů honiteb a zcela účelově je ve svých úvahách opomněl, aby mohl použít výše uvedené ustanovení § 31 odst. 3 a § 18 odst. 4 zákona o myslivosti. Jako bezprecedentní považuji jeho nabádání Lesů České republiky s.p. ke změně postoje v dané věci na konci roku 2020, kdy správní orgán „sháněl“ všechny možné důkazy, aby nemusel žadateli vyhovět.
- 3) Na změnu honitby vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti se ustanovení § 31 odst. 3 zákona o myslivosti nevztahuje, neboť je v něm výslovně uvedeno, že se týká změn honiteb podle § 31 odst. 1 a 2. **MMDC tudíž zcela v rozporu se zákonem posuzoval žádost podle § 31 odst. 3 zákona o myslivosti.**
- 4) MMDC se zabýval § 18 odst. 4 zákona o myslivosti a stejně jako v předchozím případě se jí obsáhle zaobíral v odůvodnění. Bohužel i v tomto případě zcela pochybil, neboť žadatelův návrh nepožadoval výměny a přičlenění, které se provádějí k vyrovnání hranic: Jedná se o vznik nové honitby, na kterém se s držiteli ostatních honiteb dohodl.
- 5) MMDC v odůvodnění uvádí, že není povinen upozorňovat na všechny dokumenty ve spisu. **Spis má podle § 17 odst. 1 obsahovat soupis všech svých částí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy.** Názor MMDC je tudíž zcela nelogický a nepochopitelný.
- 6) Na základě úvah MMDC uvedených v rozhodnutí je zřejmé, že nemožnost uznat honitbu mu musela být známa již při podání žádosti a seznámení se s jejím obsahem. Je tedy zarážející, že mu trvalo přes rok vydat rozhodnutí, když měl postupovat podle § 37 odst. 3 správního řádu a vyzvat žadatele k odstranění nedostatků a vad jeho podání. Nebo měl využít § 45 správního řádu.

- 7) V případě „nového“ stanoviska LČR s.p. je zcela nepochopitelný postup MMDC, kde měl na žádost účastníka řízení a člena HS svolat jednání, kde by se měl obrát ve stanovisku LČR s.p. vysvětlit. Tuto povinnost mu ukládá § 5 správního řádu. Stejně i MMDC jako „neustranný“ správní orgán mělo zajímat, proč došlo k takové změně názoru. Namísto toho MMDC se v odůvodnění obšírně zaobírá činností LČR s.p., což mu vůbec nepřísluší. Původní postoj LČR s.p. vycházel ze zjištěné skutečnosti, že honitba Růžák je rozdělena nehonebními pozemky na dvě části a není v souladu s definicí honitby uvedenou v § 2 písm. i) zákona o myslivosti. Rovněž na území honitby Růžák se nachází jediná NPR NP České Švýcarsko, o který Správa NP usilovala. LČR s.p. se obávali případných námitek při pronájmu honitby ze strany neúspěšných žadatelů.
- 8) MMDC opakovaně uvádí, že komplexními pozemkovými úpravami nedochází ke změně vlastnických vztahů. K dané problematice se vyjádřil Státní pozemkový úřad, který zastává názor, že vždy dochází ke změnám a nejedná se toliko o přečíslování parcel.

Aby žadatelův postoj byl pochopitelný i pro ostatní účastníky, je nutné uvést historii celé záležitosti:

*V druhé polovině roku 2017 budoucí členové HS Růžová – Janov přišli s myšlenkou vytvoření nové honitby Pástevní vrch. Prověřili možnost jejího vzniku v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, s ústředním orgánem státní správy myslivosti, kterým je Ministerstvo zemědělství ČR. Prověření spočívalo zejména ve zjištění, zda rozhodnutím Státního pozemkového úřadu ve věci komplexních zakládá možnost změny honitby vyplývající ze změny vlastnických vztahů podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti. Na základě získaných informací projednali s držiteli honiteb a orgány státní správy, MMDC a Správou Národního parku České Švýcarsko, svůj návrh na novou honitbu. Ve svém návrhu navrhovali změnu ostatních honiteb. Výsledkem byl předložený návrh na uznání nové honitby. **Paradoxem je, že při tvorbě se vždy dotazovali, zda je návrh akceptovatelný a právně možný, s tím, že pokud by tomu tak nebylo, žádnou žádost by nepodávali. Státní správa, tj. MMDC nevznesl žádné námítky.***

Na základě výše uvedeného předběžného jednání podal žadatel návrh na uznání nové honitby a inicioval i oficiální jednání držitelů honiteb, který svolal MMDC, ve kterém projeví svůj souhlas do zápisu. MMDC pak po uplynutí takřka jednoho roku vydal rozhodnutí, které opřel o názor, že komplexní pozemkové úpravy nezakládají změnu vlastnických vztahů. Lživě pak popřel názor Ministerstva zemědělství a Státního pozemkového úřadu. Po odvolání ke krajskému úřadu, který nepochopitelně potvrdil rozhodnutí MMDC, požádal žadatel ministerstvo o přezkumné řízení. Ministerstvo vyvrátilo argumentaci MMDC i krajského úřadu a jejich postup označilo za chybný. Bohužel přezkumné řízení nezahájilo a vedeno snahou pomoci žadateli doporučilo podat novou žádost a předpokládalo, že MMDC i kraj celé řízení urychleně dokončí a napraví tak svůj omyl. Bohužel, MMDC zcela účelově vedenou snahou, kterou nelze označit jinak než osobní, celé řízení časově natahoval až do krajnosti a nakonec vydal opětovně nesouhlas.

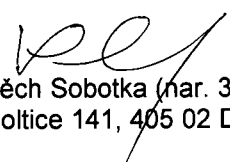
Celé řízení provází neuvěřitelná arogance a neznalost právních předpisů ze strany MMDC jako orgánu státní správy. Je s podivem, že i krajský úřad zcela ignoruje správní řád a své usnesení o prodloužení lhůt nedoručuje účastníkům řízení. Celé je to smutný obraz neschopné státní správy, v jehož důsledku dochází k nadměrnému zatěžování účastníků řízení a vytváření nedůvěry ve státní správu. Pokud by správní orgán racionálně uvažoval, doporučil by žadateli žádost nepodávat, nebo ji vzít zpět, protože důvody, pro které žádost zamítli, mu byly známy od samého počátku. Celé řízení je výsměch právnímu systému našeho státu a nevhodnému nakládání s finančními prostředky (cena za doručování, náklady na údajný software pro zjištění účastníků řízení ... atd). Rovněž ovlivňování účastníků řízení (LČR s.p.) k získání podkladů je daleko za hranou chování úředníků.

Je smutné, že někteří zaměstnanci státního podniku LČR uvěřili pomluvám o členech výboru Honebních společenstev Růžová a Růžová - Janov a nechali se jimi ovlivnit. Dopis Lesů ČR ze dne 20. 1. 2021, který zpochybňuje svolání výboru HS Růžová na den 4.1.2021, je toho důkazem. Dopis nebyl doručen Honebnímu společenstvu Růžová, ale MMDC, který o něm rád a dlouze píše ve svém rozhodnutí. To, že byl výbor HS Růžová svolán v souladu s platnými stanovami, už nikdo neřeší, hlavně že MMDC dostal to, co potřeboval. Věřím, že na valné hromadě si členové honebního společenstva Růžová vše vysvětlí a budou spolu opět normálně komunikovat.

Předpokládám, že i LČR, s.p. prověří chování svých zaměstnanců, které je v rozporu s dobrými mravy a jejich vlastním etickým kodexem. Snaha o vyvolání jednání, kde by bylo možno celou záležitost vysvětlit, byla v rozporu se správním řádem ze strany MMDC zamítnuta a ani Lesy ČR, s.p. se k této možnosti svolat jednání nevyjádřili. Nesouhlas MMDC s názorem ústředního orgánu myslivosti snad není třeba ani komentovat.

Z výše uvedeného důvodu, tímto **podávám proti rozhodnutí č. j. MDC/28638/2021 ze dne 25.03.2021 v plném rozsahu odvolání** podle § 81 správního řádu a navrhuji jeho zrušení pro nezákonnost a pochybení správního orgánu.

Za HS Růžová – Janov, IČO 06991459:


Ing. Vojtěch Sobotka (nar. 3.11.1966)
Arnoltice 141, 405 02 Děčín

Na vědomí: Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy lesů, myslivosti a rybářství
ID DS: yphaax8