

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
Odbor životního prostředí a zemědělství

dle rozdělovníku

Datum: 18.11.2021  
**Spisová značka:** KUUK/183338/2020/ZPZ  
Číslo jednací: KUUK/098848/2021/ZPZ  
Počet listů/příloh : 8/1  
Vyřizuje/linka: Ing. Zdeněk Smělík/181  
E-mail: smelik.z@kr-ustecky.cz

## ROZHODNUTÍ

**Krajský úřad Ústeckého kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství, jako nadřízený správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“), a podle § 89 odst. 1 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodl** o odvolání Honebního společenstva Růžová Janov zastoupeného Ing. Vojtěchem Sobotkou podaném dne 12.4.2021 a o odvolání Ing. Jiřího Opaty podaném dne 26.4.2021 proti rozhodnutí Magistrátu města Děčín č.j.: MDC/28638/2021 sp. zn.: MDC/112781/2021 ze dne 25.3.2021 **takto**:

odvolání Honebního společenstva Růžová Janov zastoupeného Ing. Vojtěchem Sobotkou podané dne 12.7.2021 a o odvolání Ing. Jiřího Opaty podané dne 26.4.2021 proti rozhodnutí Magistrátu města Děčín č.j.: MDC/28638/2021 sp. zn.: MDC/112781/2021 ze dne 25.3.2021

### **zamítá**

a rozhodnutí Magistrátu města Děčín č.j.: MDC/28638/2021 sp. zn.: MDC/112781/2021 ze dne 25.3.2021

### **potvrzuje**

v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu jsou uvedeni v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí, která je jeho nedílnou součástí

## ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „odvolací správní orgán“), obdržel dne 20.7.2021 prostřednictvím Magistrátu města Děčín, odboru životního prostředí, odvolání Honebního společenstva Růžová - Janov zastoupeného Ing. Vojtěchem Sobotkou, podané dne 12.4.2021 a odvolání podané Ing. Jiřím Opatem dne 26.4.2021 proti rozhodnutí Magistrátu města Děčín, odboru životního prostředí (dále jen „prvoinstanční správní orgán“), č.j.: MDC/28638/2021 sp. zn.: MDC/112781/2021 ze dne 25.3.2021, kterým:

1) zamítá návrh na změnu honiteb Růžák, Růžová, Vřesová Dolina a Arnoltice za účelem vzniku společenstevní honitby Patevní vrch v návaznosti na ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti, protože

- v předloženém návrhu celkový rozsah přičlenění k honitbě Patevní vrch, který se provádí k vyrovnání hranic, přesahuje 10 % výměry vlastních honebních pozemků navrhovatele honitby (žadatele), což je v rozporu s ustanovením § 18 odst. 4 zákona o myslivosti,
- navrhovanou změnou honitby Růžák podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona o myslivosti a ustanovení § 31 odst. 2 zákona o myslivosti by došlo ke změně celkové výměry honitby Růžák o více než 10 %, což je v rozporu s ustanovením § 31 odst. 3 zákona o myslivosti,
- navrhovanou změnou honitby Růžová podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona o myslivosti a ustanovení § 31 odst. 2 zákona o myslivosti by došlo ke změně celkové výměry honitby Růžová o více než 10 %, což je v rozporu s ustanovením § 31 odst. 3 zákona o myslivosti,

2) neuznává podle ustanovení § 17 zákona o myslivosti, ustanovení § 18 zákona o myslivosti a ustanovení § 29 zákona o myslivosti navrženou (společenstevní) honitbu Patevní vrch, jelikož

- v předloženém návrhu celkový rozsah přičlenění k honitbě Patevní vrch, který se provádí k vyrovnání hranic, přesahuje 10 % výměry vlastních honebních pozemků navrhovatele honitby (žadatele), což je v rozporu s ustanovením § 18 odst. 4 zákona o myslivosti,
- z předloženého návrhu na vznik honitby Patevní vrch vyplývající změnou honitby Růžák podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona o myslivosti a ustanovení § 31 odst. 2 zákona o myslivosti by došlo ke změně celkové výměry honitby Růžák o více než 10 %, což je v rozporu s ustanovením § 31 odst. 3 zákona o myslivosti,
- z předloženého návrhu na vznik honitby Patevní vrch vyplývající změnou honitby Růžová podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona o myslivosti a ustanovení § 31 odst. 2 zákona o myslivosti by došlo ke změně celkové výměry honitby Růžová o více než 10 %, což je v rozporu s ustanovením § 31 odst. 3 zákona o myslivosti,
- a navržená honitba Patevní vrch nedosahuje v ustanovení § 17 odst. 7 zákona o myslivosti stanovené minimální výměry honitby.

Odvolací správní orgán spis prostudoval a v zájmu přehlednosti vývoje věci v čase níže popisuje sled všech kroků vedoucích k vydání rozhodnutí ve věci, včetně předcházejícího pravomocně uzavřeného řízení vedeného ve stejné věci.

Dne 27.12.2017 podal Ing. Radek Tekeljak zplnomocněný týž den přípravným výborem Honebního společenstva Růžová II žádost evidovanou pod č.j.: MDC/121306/2017 o registraci honebního společenstva, uznání honitby a provedení změn stávajících honiteb Růžák, Růžová, Vřesová Dolina a

Arnoltice z důvodu změn vlastnictví honebních pozemků a žádost evidovanou pod č.j.: MDC/121315 o provedení změny honitby Národního parku České Švýcarsko z důvodu změn vlastnictví honebních pozemků.

Dne 2.1.2018 prvoinstanční správní orgán usnesením č.j.: MDC/127/2018 vyzval zmocněnce Ing. Radka Tekeljaka předložit přihlášky za členy navrhovaného HS Růžová II, presenční listinu z ustavující valné hromady a souhlasy se členstvím v HS Růžová II.

Dne 13.3.2018 prvoinstanční správní orgán usnesením č.j.: MDC/26814/2018 vyzval zmocněnce Ing. Radka Tekeljaka předložit seznam pozemků, které mají být přiřčeny k nové honitbě Patevní vrch.

Dne 26.3.2018 prvoinstanční správní orgán vyzval zmocněnce Ing. Radka Tekeljaka k doplnění žádosti o konečnou podobu hranic navrhované honitby Patevní vrch a dalších dokladů podle ustanovení § 18 odst. 6 zákona o myslivosti a zároveň usnesením č.j.: MDC/26814/2018 řízení přerušil do doby odstranění nedostatků žádosti, nejdéle však na dobu 30 dnů.

Dne 27.3.2018 prvoinstanční správní orgán provedl podle ustanovení § 20 odst. 2 zákona o myslivosti registraci Honebního společenstva Růžová-Janov, IČO: 06991459, se sídlem Arnoltice 141, 407 14 Arnoltice (podle oznámení Českému statistickému úřadu č.j.: MDC/32513/2018 ze dne 28.3.2018). Název Honební společenstvo Růžová II uvedený v žádosti ze dne 27.12.2018 nebyl registračním systémem přijat, proto došlo k změně názvu na Honební společenstvo Růžová-Janov.

Dne 16.8.2018 prvoinstanční správní orgán oznámením č.j.: MDC/127/2018 zahájil správní řízení:

I. o změně honiteb Růžák, Růžová, Vřesová Dolina a Arnoltice z důvodu změn vlastnictví honebních pozemků podle ustanovení § 31 zákona o myslivosti za účelem vzniku nové honitby Patevní vrch, příloha č. 1 tohoto oznámení obsahuje seznam pozemků navržených k vyjmutí ze jmenovaných honiteb a začlenění do nově vzniklé honitby Patevní vrch,

II. o uznání společenstevní honitby Patevní vrch podle ustanovení § 17 a § 18 odst. 1 a § 29 odst. 1 a 3 zákona o myslivosti v navržené výměře 1144,1 ha, z toho je souvislých honebních pozemků v majetku členů honebního společenstva 502,2 ha, příloha č. 2 tohoto oznámení obsahuje soupis honebních pozemků nově navrhované honitby Patevní vrch,

III. oznámil projednání věci z bodu I. a II. ve společném řízení podle usnesení č.j.: MDC/82623 ze dne 22.8.2018 a vyzval účastníky k vyjádření se k podkladům řízení, k navrhování důkazů a činění návrhů a současně usnesením jim k tomu nařídil lhůtu do 15 dnů ode dne doručení výzvy.

Dne 10.10.2018 zmocněnec Ing. Radek Tekeljak dokumentem evidovaným pod č.j.: MDC/99538/2018 vypověděl zplnomocnění přípravného výboru Honebního společenstva Růžová II ze dne 27.12.2017 k zastupování přípravného výboru Honebního společenstva Růžová II.

Dne 16.10.2018 se Státní pozemkový úřad vyjádřil k výměně nebo přechodu vlastnických práv na LV10001 v k.ú. Růžová (dokument MDC/102018/2018).

Dne 22.10.2018 prvoinstanční správní orgán usnesením č.j.: MDC/104564/2018 dožádal Katastrální úřad pro Ústecký kraj o výpis z katastru nemovitostí prokazující stav evidovaný k datu 21.12.2001 v k.ú. Růžová, IČO 00556017, u pozemků dnešních pozemkových parcel č. 3141 a č. 2910 s odůvodněním, že pro potřeby předmětného řízení je nutno zjistit zda je u všech těchto souvislých honebních pozemků splněna podmínka změny vlastnictví po účinnosti zákona o myslivosti (tj. od 1.7.2002).

Dne 26.10.2018 katastrální úřad požadované údaje poskytl (dokument MDC/106254/2018). Dokument prokazuje, že pozemky p.č.: 1275/1, 1270, 1271, 1269, 1274, 1266, 1265, 1264, 1263, 1262, 1268, 1260 a 1638/2, 1638/1, 1583/2, 1583,5, 1583/10, 1583/7, 1583/9, 1561 v k.ú. Růžová byly v majetku obce Růžová ještě před účinností zákona o myslivosti.

Dne 9.11.2018 prvoinstanční správní orgán oznámením č.j.: MDC/111465/2018 v souladu s ustanovením § 36 správního řádu vyzval účastníky řízení k vyjádření se k pokladům rozhodnutí před jeho vydáním a usnesením jim současně k tomu stanovil pětidenní lhůtu ode dne doručení výzvy.

Prvoinstanční správní orgán po projednání věci rozhodnutím č.j.: MDC/126264/2018 ze dne 14.12.2018:

I. návrh na změnu honiteb změnu honiteb Růžák, Růžová, Vřesová Dolina a Arnoltice podle ustanovení § 31 zákona o myslivosti z důvodu nesplnění podmínky změny vlastnictví u všech souvislých honebních pozemků ve vlastnictví členů Honebního společenstva Růžová-Janov po účinnosti zákona o myslivosti zamítl a

II. navrhovanou společenstevní honitbu Patevní vrch z důvodu nesplnění podmínek stanovených v § 17 a 18 zákona o myslivosti neuznal.

Dne 14.1.2019 podal účastník řízení Ing. Vojtěch Sobotka proti uvedenému rozhodnutí odvolání (dokument evidovaný pod č.j.: MDC/5008/2019).

Prvoinstanční správní orgán výzvou č.j.: MDC/14534/2019 ze dne 1.2.2019 seznámil účastníky řízení s podaným odvoláním a vyzval je k vyjádření se k odvolání ve lhůtě do deseti dnů ode dne převzetí písemnosti. Po uplynutí stanovené lhůty prvoinstanční správní orgán neshledal důvody k postupu podle ustanovení § 87 správního řádu k autoremeduře svého rozhodnutí, proto dne 13.2.2019 předal spis spolu se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu.

Odvolací správní orgán pokládal za jisté, že k žádné změně vlastnictví honebních pozemků nedošlo, protože jejich vlastníkem je po celou dobu obec Růžová od jejich navrácení podle § 2 odst. 1 zák. č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve znění pozdějších předpisů. Z toho důvodu odvolání Ing. Vojtěcha Sobotky rozhodnutím č.j.: KUUK/23191/2019/ZPZ sp. zn.: KUUK/20942/2019/ZPZ ze dne 26.4.2019 zamítl a odvoláním napadené prvoinstanční rozhodnutí potvrdil.

Ing. Vojtěch Sobotka požádal o přezkum rozhodnutí č.j.: KUUK/23191/2019/ZPZ sp. zn.: KUUK/20942/2019/ZPZ ze dne 26.4.2019.

Ministerstvo zemědělství v odpovědi na žádost o zahájení přezkumného řízení dopisem č.j.: 39255/2019-MZE-16231 ze dne 2.8.2019 vyjádřilo názor, že:

*„krajský úřad, potažmo magistrát, v řízení pochybil, pokud při posuzování splnění podmínek změny honiteb dle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti a při posuzování splnění podmínek pro uznání honitby vycházel ze skutečnosti, že v případě honebních pozemků ve vlastnictví obce Růžová nedošlo ke změně vlastnictví ve smyslu § 31 odst. 4 zákona o myslivosti. Dle prvoinstančního rozhodnutí členové Honebního společenstva Růžová – Janov vlastní v navržené honitbě Patevní vrch souvislé honební pozemky o výměře 502,1517 ha. Z toho činí výměra honebních pozemků ve vlastnictví obce Růžová, kterých se týkala pozemková úprava, celkem 31,8212 ha. Jediným důvodem pro vydání prvoinstančního rozhodnutí byla skutečnost, že členové Honebního společenstva Růžová – Janov nevládní souvislé honební pozemky o výměře 500 ha, u kterých došlo ke změně vlastnictví v souladu s § 31 odst. 4 zákona o myslivosti. Nesprávně posouzená otázka změny vlastnictví při provádění pozemkových úprav mohla mít s ohledem na výše uvedené vliv na výrokovou část přezkoumávaného i prvoinstančního řízení. S ohledem na mimořádně vysoký počet účastníků, kterým by bylo třeba doručovat písemnosti do vlastních rukou v případě přezkumného řízení, a očekávané podání rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vydaném v přezkumném řízení, kterým by bylo změněno nebo zrušeno přezkoumávané rozhodnutí, by bylo výrazně oddáleno zahájení nového projednávání žádosti u magistrátu. Z obsahu spisového materiálu je navíc zřejmé, že by muselo být magistrátem provedeno veškeré dokazování spojené s posouzením žádosti o uznání honitby. Řízení by tak probíhalo od samého počátku. Současně by správními orgány a zejména účastníky řízení z důvodu hájení jejich procesních práv a povinností v přezkumném řízení vznikly nedůvodné náklady oproti situaci, kdy by byla podána nová žádost Honebním společenstvem Růžová – Janov. Prvoinstanční rozhodnutí, které bylo potvrzeno přezkoumávaným rozhodnutím, nezakládá překážku věci rozhodnuté dle § 48 odst. 2 zákona č.*

500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. To vyplývá ze skutečnosti, že v důsledku zamítnutí žádosti není přiznáno právo ani uložena povinnost. Tento právní názor je v souladu s právním názorem Nejvyššího správního soudu uvedeným v rozsudku ze dne 30. 10. 2008 pod č. j. 6 As 12/2008-73. Zamítnutí žádosti o uznání honitby není zákonným důvodem pro zánik honebního společenstva. Je tak možné podat novou žádost o uznání honitby Patevní vrch a o změně honiteb Růžák, Růžová, Vřesová Dolina a Arnoltice. **Pro řádné projednání žádosti o uznání honitby Patevní vrch v co nejkratší době se jeví jako optimální řešení podání nové žádosti, které by v případě splnění všech podmínek pro uznání honitby umožnilo její dřívější uznání oproti zrušení přezkoumávaného rozhodnutí Ministerstvem v přezkumném řízení. Podáním nové žádosti tak lze rychleji dosáhnout toho, aby byla žádost o uznání honitby Patevní vrch projednána v souladu s právními předpisy. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a s ohledem na zásadu hospodárnosti a rychlosti řízení (§ 6 a 7 správního řádu) neshledalo Ministerstvo důvody k provedení přezkumného řízení, protože by tento postup nebyl efektivní a oddálil by vydání rozhodnutí ve věci orgánem prvního stupně – magistrátem ve srovnání s cestou podání nové žádosti.**

**Dne 18. 10. 2019 obdržel prvoinstanční správní orgán novou žádost právnické osoby s názvem Honební společenstvo Růžová - Janov, IČO 06991459, se sídlem Arnoltice 141, 407 14 Arnoltice u Děčína (dále jen „Honební společenstvo Růžová – Janov“) zastoupené fyzickou osobou jménem Ing. Vojtěch Sobotka (honební starosta), narozen 03. 11. 1966, trvale bytem Arnoltice 141, 405 02 Děčín, IDDS 5ha2zar, o provedení změny honiteb Růžová, Růžák, Vřesová Dolina a Arnoltice z důvodu změn vlastnictví honebních pozemků a za účelem vzniku nové honitby Patevní vrch, datovanou dnem 14.10.2019.**

Poté následovaly další kroky ve věci tak, jak je podrobně uvedl prvoinstanční správní orgán na straně č. 2 až 9 v odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí.

Dne 04. 11. 2019 požádal prvoinstanční správní orgán Ministerstvo zemědělství ČR o metodickou pomoc.

Dne 07. 11. 2019 požádal prvoinstanční správní orgán příslušný nadřízený správní orgán o prodloužení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí.

Usnesením č. j. KUUK/156202/2019/ZPZ ze dne 13. 11. 2019 doručeným prvoinstančnímu správnímu orgánu dne 02. 12. 2019 Krajský úřad Ústeckého kraje prodloužil zákonnou lhůtu pro vydání rozhodnutí do 30. 05. 2020.

**Dne 10. 12. 2019 obdržel prvoinstanční správní orgán stanovisko Ministerstva zemědělství ČR vedené pod č.j.: 63372/2019-MZE-16231 ze dne 10. 12. 2019. Ministerstvo zemědělství v něm sděluje, že v rámci vývoje právního názoru bylo změněno stanovisko č.j.: 28162/2012-MZE-16231 ze dne 13.12.2012 a nahrazeno stanoviskem č.j.: 39255/2019-MZE-16231 ze dne 2.8.2019 a to tak, že v důsledku pozemkové úpravy - nabytím právní moci rozhodnutí o pozemkových úpravách ke změně vlastnictví honebních pozemků dochází vždy.**

Písemností ze dne 20. 01. 2020 pod č.j.: MDC/7867/2020 požádal prvoinstanční správní orgán právnickou osobu s názvem Správa Národního parku České Švýcarsko, IČO 06342477, se sídlem Pražská 457/52, 407 46 Krásná Lípa, IDDS u85x3zd, která vykonává státní správu myslivosti na území Národního parku České Švýcarsko, o zaslání rozhodnutí s vyznačením právní moci ve věci žádosti Honebního společenstva Růžová - Janov, IČO 06991459, se sídlem Arnoltice 141, 407 14 Arnoltice u Děčína, Arnoltice o provedení změn, které by umožnily vznik nové honitby Patevní vrch v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o myslivosti v intencích žádosti Honebního společenstva Růžová - Janov, IČO 06991459, se sídlem Arnoltice 141, 407 14 Arnoltice u Děčína,.

Usnesením č.j.: MDC/8038/2020 ze dne 21. 01. 2020 prvoinstanční správní orgán přerušil řízení do doby vyřešení shora uvedené předběžné otázky rozhodnutím Správy Národního parku České Švýcarsko.

Písemností ze dne 03. 06. 2020 opakovaně požádal prvoinstanční správní orgán příslušný nadřízený správní orgán o prodloužení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí.

Usnesením č. j. KUUK/093758/2020/ZPZ ze dne 05. 06. 2020 doručeným prvoinstančnímu správnímu orgánu dne 10. 06. 2020 Krajský úřad Ústeckého kraje prodloužil zákonnou lhůtu pro vydání rozhodnutí do 31. 12. 2020.

Předběžná otázka byla vyřešena dne 27. 07. 2020, kdy bylo doručeno rozhodnutí Správy Národního parku České Švýcarsko pod číslem jednacím SNPCS 03501/2020 a spisovou značkou SZ SNPCS 07038/2019/8 ze dne 3. 6. 2020, které nabylo právní moci 17. 07. 2020.

Prvoinstanční správní orgán usnesením č.j.: MDC96365/2020 ze dne 07. 09. 2020 sloučil řízení o žádosti, která se týká změny honiteb Růžová, Růžák, Vřesová Dolina, Arnoltice z důvodu změn vlastnictví honebních pozemků podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti za účelem vzniku nové společenstevní honitby Patevní vrch, s řízením o žádosti ve smyslu ustanovení § 18 odst. 1 zákona o myslivosti, ustanovení § 29 odst. 1 zákona o myslivosti a ustanovení § 29 odst. 3 zákona o myslivosti o uznání nové společenstevní honitby Patevní vrch.

Dne 02. 10. 2020 nahlížel do spisu zástupce (honební starosta) Honebního společenstva Růžová Jan Nohejl (narozen dne 28. 10. 1973, trvale bytem Srbská Kamenice 119, 407 15 Srbská Kamenice), držitele honitby Růžová.

Dne 07. 10. 2020 oznámením č.j.: MDC/96380/2020 prvoinstanční správní orgán zahájil řízení.

**Dne 21. 10. 2020 prvoinstanční správní orgán obdržel nesouhlas se vznikem honitby Patevní vrch v žadatelem navržených hranicích od držitele dvou dotčených honiteb (Růžák a Vřesová Dolina), (dle výměry honebních pozemků většinového) člena Honebního společenstva Růžová, IČO 71170430, se sídlem Srbská Kamenice 119, 407 15 Srbská Kamenice, které je držitelem dotčené honitby Růžová a současně většinového vlastníka ve smyslu ustanovení § 2 písm. o) zákona o myslivosti dle předloženého návrhu k honitbě Patevní vrch přičleněných honebních pozemků (376,2722 ha z 572,6394 ha – cca 66 %), kterým je právnická osoba **Lesy České republiky, státní podnik**, IČO 42196451, se sídlem Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové 8, Nový Hradec Králové, Hradec Králové, IDDS e8jcfns (dále jen „LČR, s.p.“). LČR, s.p. uvedly mezi důvody nesouhlasu se vznikem honitby Patevní vrch v navrhovaných hranicích i zánik honitby Růžák. Předmětný nesouhlas byl doručen prostřednictvím oficiálních datových schránek LČR, s.p.. **Veškeré případné souhlasy se vznikem honitby Patevní vrch a s tím spojenými změnami stávajících honiteb či žádosti ve smyslu ustanovení § 31 odst. 6 písm. a) zákona o myslivosti o zrušení, sloučení nebo rozdělení honitby Růžák od LČR, s.p. vydané před tímto datem zejména v souvislosti s jinými správními řízeními se tímto stávají pro toto správní řízení bezpředmětnými.****

Dne 18. 11. 2020 nahlížel do spisu zástupce Honebního společenstva Růžová - Janov Ing. Vojtěch Sobotka.

Žadatel v písemnosti ze dne 07. 12. 2020 potvrdil, že se seznámil dne 18. 11. 2020 s vyjádřením LČR, s.p., které orgán státní správy myslivosti obdržel dne 21. 10. 2020. V tomto vyjádření žadatel také uvedl, že na jeho dotaz na Ministerstvu zemědělství ČR, zda může mít vliv nesouhlas LČR, s.p. na uznání nové honitby, Ministerstvo zemědělství ČR mělo údajně potvrdit, že honitba Patevní vrch nadále splňuje podmínky pro vydání rozhodnutí o jejím uznání, toto údajně „stanovisko“ ministerstva však nijak nedoložil. Ani v případě, že se tvrzení žadatele zakládá na pravdě a Ministerstvo zemědělství ČR (po důkladném obeznámení se situací) vyjádřilo toto „stanovisko“, nemohl se jím orgán státní správy myslivosti řídit, jelikož schválení navržené honitby by bylo v přímém rozporu s ustanoveními § 18 odst. 4 zákona o myslivosti, § 31 odst. 3 zákona o myslivosti a § 17 odst. 7 zákona o myslivosti, a to v návaznosti na ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu, kde je mimo jiné uvedeno: „*Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu.*“

Písemností ze dne 08. 12. 2020 znovu požádal prvoinstanční správní orgán příslušný nadřízený správní orgán o prodloužení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí.

Usnesením č. j. KUUK/181011/2020/ZPZ ze dne 11. 12. 2020 doručeným prvoinstančnímu správnímu orgánu dne 11. 12. 2020 Krajský úřad Ústeckého kraje opět prodloužil zákonnou lhůtu pro vydání rozhodnutí do 31. 03. 2021.

Prvoinstančním oznámením ze dne 15. 12. 2020 pod číslem jednacím MDC/135645/2020 seznámil účastníky řízení s ukončením dokazování a informoval je o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Dne 21. 12. 2020 nahlížel do spisu zástupce Honebního společenstvo Arnoltice Ing. Vojtěch Sobotka.

Dne 21. 12. 2020 nahlížel do spisu zástupce (honební místostarosta) Honebního společenstvo Růžová Ing. Jiří Opat (narozen dne 24. 02. 1966, trvale bytem Malšovice 112, 405 02 Děčín).

Písemností ze dne 21. 12. 2020, která byla doručena 22. 12. 2020, požadoval žadatel doplnění spisu o některé náležitosti již pravomocně ukončeného správního řízení vedeném pod spisovou značkou MDC/121306/2017, které bylo ukončeno rozhodnutím č.j.: MDC/126264/2018 ze dne 14. 12. 2018 potvrzeným odvolacím správním orgánem a dosud nezrušeným rozhodnutím soudu či přezkumem.

Dne 05. 01. 2021 bylo doručeno vyjádření fyzické osoby Jany Sobotkové, narozené dne 18. 08. 1970, trvale bytem Arnoltice 141, 407 14 Arnoltice u Děčína, ve kterém mimo jiné souhlasí s uznáním honitby Pástevní vrch, navrhuje znovu oslovit LČR, s.p. a požádat o vysvětlení, dále navrhuje svolat před vydáním rozhodnutí „rozhodující“ účastníky řízení. Z kontextu tohoto vyjádření odvozoval prvoinstanční správní orgán, že mezi „rozhodující“ účastníky řízení počítá LČR, s.p., držitele honiteb Arnoltice, Růžová a Národní park České Švýcarsko, žadatele a sama sebe.

Dne 07. 01. 2021 obdržel prvoinstanční správní orgán písemnost ve stejné věci od honebního starosty právnické osoby s názvem Honební společenstvo Růžová, IČO 71170430, se sídlem Srbská Kamenice 119, 407 15 Srbská Kamenice, kterým je Jan Nohejl, narozen dne 28. 10. 1973, trvale bytem Srbská Kamenice 119, 407 15 Srbská Kamenice, který se písemně vyjádřil následovně: „*Jako honební starosta nejsem oprávněn se vyjadřovat ke změně honitby Růžová, jelikož toto právo náleží pouze valné hromadě HS Růžová*“.

Dne 20. 01. 2021 byla doručena z oficiálních datových schránek LČR s.p. písemnost, kde je uvedeno:

*„Vyjádření člena honebního společenstva Růžová k probíhajícímu řízení o uznání honitby Pástevní Vrch. Lesy České republiky, s.p. se jako vlastník většiny pozemků zahrnutých do honitby Růžová (uznané dne 7.5.2003 rozhodnutím MěÚ Děčín) dozvěděl následně o konání zasedání výboru honebního společenstva Růžová, na kterém bylo rozhodnuto souhlasu se změnou hranic honitby Růžák a vznikem honitby Pástevní Vrch. Toto rozhodnutí výboru považuje podnik Lesy České republiky, s.p. za nezákonné. Výbor nebyl svolán v souladu s ustanoveními zákona o myslivosti č. 449/2001 Sb., ani stanov společenstva, která svolávání výboru (resp. valné hromady, které platí obdobně i pro konání výboru), upravují. Konání zasedání výboru nebylo svoláno honebním starostou zveřejněno a honební starosta o něm byl pozdě informován, a tak mu byla znemožněna účast a hlasování. Současně dle zákona i stanov honebního společenstva patří rozhodování o změně honitby do pravomoci valné hromady, nikoli do pravomoci výboru. Valnou hromadu dle stanov svolává honební starosta. Letošní zasedání valné hromady v současné době honební starosta připravuje. Z výše uvedených důvodů považuje podnik Lesy České republiky, s.p. rozhodování výboru honebního společenstva Růžová dne 4.1.2021 za neplatné a nelze tudíž ze strany honebního společenstva udělit souhlas se změnou hranic honitby Růžová a vznikem honitby Pástevní vrch.“*

**Prvoinstanční správní orgán k tomu uvedl, že ani případným postupem uvedeným v ustanovení § 22 odst. 7 zákona o myslivosti nelze „obejít“ vůli člena honebního společenstva, který vlastní většinu honebních pozemků v dané společenstevní honitbě, při rozhodování o souhlasu či**

**nesouhlasu se změnou honitby.** V ustanovení § 23 zákona o myslivosti je uvedeno: „(1) Honební starosta zastupuje honební společenstvo navenek. Uzavřít, změnit nebo vypovědět smlouvu o nájmu honitby může honební starosta jenom s předchozím souhlasem příslušného orgánu honebního společenstva, jinak je jím provedený úkon neplatný. (2) Honebního starostu a jeho zástupce volí valná hromada na období 10 let způsobem uvedeným ve stanovách, a to z členů honebního společenstva nebo z fyzických osob, které navrhne člen honebního společenstva. (3) Jestliže honební starosta zemře nebo se vzdá funkce, vykonává tuto funkci místostarosta až do zvolení nového honebního starosty nejbližší valnou hromadou. (4) Honební starosta obstarává všechny záležitosti honebního společenstva, pokud nejsou vyhrazeny valné hromadě; je přitom povinen řídit se pokyny valné hromady, pokud jsou v souladu s právními předpisy a stanovami. (5) Honební starosta je povinen vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře. Honební starosta odpovídá honebnímu společenstvu za škodu, kterou způsobil porušením právních povinností při výkonu funkce. V řízení proti honebnímu starostovi zastupuje honební společenstvo určený člen honebního výboru, a není-li honební výbor zvolen, kterýkoliv člen honebního společenstva. (6) Honebního starostu v době jeho nepřítomnosti zastupuje honební místostarosta; jedná a rozhoduje ve všech věcech, které jsou svěřeny honebnímu starostovi.“

Prvoinstanční správní orgán neměl informaci o tom, že by honební starosta Honebního společenstva Růžová, který je v tomto honebním společenstvu zástupcem LČR, s.p., ve dnech 4.1.2021 a 5.1.2021 nevykonával svou funkci nebo že by se nechal zastupovat jinou osobou.

V § 21 zákona o myslivosti je uvedeno:

„§ 21 Valná hromada honebního společenstva

(1) Do působnosti valné hromady náleží

a) volba a odvolání honebního starosty, který je zároveň předsedou honebního výboru, honebního místostarosty a dalších členů honebního výboru,

b) schvalovat návrhy honebního starosty nebo honebního výboru o finančním hospodaření a o použití čistého výtěžku,

c) rozhodovat o způsobu využití společenstevní honitby, včetně uzavření, změny nebo vypovězení smlouvy o nájmu honitby,

d) rozhodnutí o změně stanov,

e) rozhodnutí o přijetí vlastníka honebních pozemků přičleněných k honitbě za člena honebního společenstva,

f) rozhodnutí o dalších otázkách, stanoví-li tak tento zákon nebo vyhradí-li si to valná hromada.

(2) Valná hromada může přenést působnost podle odstavce 1 písm. c) na honební výbor.“

Z výše uvedeného nevyplývá žádná pravomoc honebního výboru rozhodovat o souhlasu se změnou hranic honitby. Orgán stání správy myslivosti dále pro úplnost uvádí, že dalším členem v současnosti tříčlenného výboru Honebního společenstva Růžová mimo výše jmenovaných (honebního starosty a místostarosty) je zástupce žadatele Ing. Vojtěch Sobotka, který je spolu s místostarostou Honebního společenstva Růžová Ing. Jiřím Opatem, také členem Honebního společenstva Růžová - Janov. Prvoinstanční správní orgán na základě výše uvedeného konstatova, že vyjádření místostarosty Honebního společenstva Růžová nelze považovat za souhlas držitele honitby Růžová se změnou hranic honitby Růžová v souvislosti se vznikem honitby Pástevní vrch a zároveň ho nelze považovat za žádost držitele honitby Růžová ve smyslu ustanovení § 31 odst. 6 písm. a) zákona o myslivosti o zrušení, sloučení nebo rozdělení honitby Růžová v souvislosti se vznikem honitby Pástevní vrch.

Usnesením ze dne 6.1.2021 pod č.j.: KUUK/001095/2021 postoupil Krajský úřad Ústeckého kraje stížnost žadatele na postup prvoinstančního správního úřadu v souladu s ustanovením § 175 odst. 4 správního řádu prvoinstančnímu správnímu orgánu.



Písemností ze dne 13.1.2021 evidovanou pod č.j.: MDC/4776/2021 si žadatel mimo jiné stěžoval, že dne 21.12.2020 nebylo ve spisu obsaženo usnesení č. j.: KUUK/181011/2020/ZPZ ze dne 11.12.2020 doručené prvoinstančnímu správnímu orgánu dne 11.12.2020, kterým Krajský úřad Ústeckého kraje opět prodloužil zákonnou lhůtu pro vydání rozhodnutí do 31. 3. 2021. Orgán státní správy myslivosti toto popírá. Dále uvádí, že pouze umožnil žadateli nahlížení do spisu, ale není povinen ho upozornit na všechny dokumenty, které spis obsahuje. Dále žadatel upozornil na nečinnost orgánu státní správy myslivosti.

LČR, s.p. ve vyjádření datovaném dnem 20.1.2021 evidovaném pod č.j.: MDC/8196/2021 označily rozhodování výboru Honebního společenstva Růžová ze dne 4.1.2021 za neplatné.

Prvoinstanční správní orgán vyřídil stížnost Honebního společenstva Růžová-Janov na nečinnost správního orgánu dokumentem č.j.: MDC/9934/2021 ze dne 25.1.2021. V něm mimo jiné uvedl následující: „ *Uznání honitby „Pastevní vrch“ je extrémně složitý případ, který je unikátní i v rámci celé České republiky. Orgánu státní správy myslivosti se nepodařilo dohledat obdobný případ srovnatelného rozsahu a složitosti. Vysoký počet účastníků podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu sebou mimo jiné přináší výjimečné nároky na doručování (včetně doručování do ciziny), přípravu dokumentů a obálek k doručení a vysoké množství dotazů. Je nezbytné provést ověření všech podmínek nutných pro uznání honitby a změn nebo i zánik stávajících honiteb, k čemuž je nezbytné vycházet již z pravomocného rozhodnutí Správy Národního parku České Švýcarsko, IČO 06342477, se sídlem Pražská 457/52, 407 46 Krásná Lípa, IDDS u85x3zd, které bylo při pouhých 21 účastnících doručeno až 27. 07. 2020, což v žádném případě nemá vyznít jako kritika jiného orgánu státní správy myslivosti, který také řešil extrémně složitou kauzu, ale tato skutečnost má pouze sama o sobě svědčit o mimořádné složitosti předmětného správního řízení. Nadřízený krajský úřad v dané věci usneseními dle ustanovení § 80 odst. 4 písm. d) správního řádu prodloužil na základě žádostí orgánu státní správy myslivosti opakovaně lhůtu k vydání rozhodnutí jako opatření proti nečinnosti, nejprve do 31. 05. 2020 (č. j. KUUK/156202/2019/ZPZ), následně do 31. 12. 2020 (č. j. KUUK/093758/2020/ZPZ) a do 31. 03. 2021 (č. j. KUUK/181011/2020/ZPZ).“*

Dne 25.3.2021 prvoinstanční správní orgán ve věci vydal shora uvedené rozhodnutí č.j.:MDC/28638/2021 sp. zn. 112781/2019.

**Dne 12.4.2021 se proti uvedenému rozhodnutí odvolalo Honebního společenstva Růžová Janov zastoupené Ing. Vojtěchem Sobotkou z důvodů v odvolání uvedených.**

**Dne 26.4.2021 podal samostatné odvolání také Ing. Jiří Opat, který se připojil k odvolání Honebního společenstva Růžová-Janov se kterým souhlasí a ke kterému se připojuje v plném rozsahu.**

Prvoinstanční správní orgán stejnopisem č.j.: MDC/41323/2021 oznámil podání odvolání a vyzval účastníky řízení k vyjádření se ve věci ve lhůtě deseti dnů ode dne převzetí písemnosti.

Prvoinstanční správní orgán po uplynutí stanovené lhůty neshledal důvody k autoremeduře odvoláními napadeného rozhodnutí a proto předal dne 20.7.2021 celý spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán nejdříve posoudil odvolání podle ustanovení §§ 81, 82 a 83 správního řádu a zjistil, že se jedná o odvolání přípustné a včasné, jelikož jej podal účastník řízení ve lhůtě patnácti dnů stanovené správním řádem. Přezkoumáním postupu prvoinstančního správního orgánu odvolací správní orgán zjistil, že prvoinstanční správní orgán postupoval při vydání napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, v souladu s právními předpisy.

Dále se odvolací správní orgán zabýval námitkami uvedenými v odvolání:

1) Odvolatel namítá, že na základě dopisu MZE č.j.: 39255/2019/-MZE-16321 ze dne 2.8.2019 považuje odvolatel postup MgM Děčín za chybný protože se jedná o řízení ve stejné věci, ve které již bylo vydáno pravomocné rozhodnutí, mělo být postupováno buď podle § 101 správního řádu, nebo podle § 100 správního řádu.

Odvolací správní orgán nejprve uvádí, že Ministerstvo zemědělství v odpovědi č.j.: 39225/2019-MZE-16231 ze dne 2.8.2019 na žádost o zahájení přezkumného řízení doporučilo jako optimální řešení pro řádné projednání žádosti o uznání honitby Patevní vrch v co nejkratší době podání nové žádosti, které by v případě splnění všech podmínek pro uznání honitby umožnilo její dřívější uznání oproti zrušení přezkoumávaného rozhodnutí Ministerstvem v přezkumném řízení. Podáním nové žádosti lze podle názoru MZE rychleji dosáhnout toho, aby byla žádost o uznání honitby Patevní vrch projednána v souladu s právními předpisy. V uvedené odpovědi MZE se ale nenavrhuje možnost postupu podle ustanovení § 100 nebo § 101 správního řádu. Odvolatel sám akceptoval shora uvedené doporučení MZE a podal dne 18.10.2019 novou žádost o uznání honitby Patevní vrch a o změně jmenovitě uvedených honiteb Růžák, Růžová, Vřesová Dolina a Arnoltice. Prvoinstanční správní orgán v souladu s ustanovením § 44 odst. 1 správního řádu dnem podání žádosti zahájil ve věci řízení. Prvoinstanční správní orgán tedy řízení nezahájil z moci úřední, ale na návrh odvolatele, který mu nyní tento postup přestože jím samým iniciovaný a stanovený správním řádem v předmětném odvolání nelogicky vytýká. Obnova řízení podle § 100 správního řádu vůbec nepřichází v úvahu, protože nevyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými, nebo bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno. Postup podle ustanovení § 101 správního řádu ve věci také není možný, protože pokud by mělo být v novém řízení rozhodnutím vyhověno žádosti, jak vyžaduje ustanovení § 101 písm. b), musel by tomu předcházet zánik honitby Růžová. Nenastaly však podmínky vedoucí k zániku honitby vyjmenované v ustanovení § 31 odst. 6 zákona o myslivosti. Odvolací orgán pokládá námitku uvedenou pod č. 1 za neodůvodněnou.

2) Odvolatel namítá, že MgM Děčín své nové rozhodnutí opírá o ustanovení § 31 odst. 3 a § 18 odst. 4 zákona o myslivosti, kdežto návrh byl založen na změně vlastnických vztahů i z důvodů komplexní pozemkové úpravy a na ustanovení § 31 odst. 6 zákona o myslivosti, kdy držitelé honiteb v roce 2017 a 2018 projevíli souhlas a požádali tak o změnu honiteb.

Odvolací správní orgán k námitce zastává stejný právní názor jako prvoinstanční správní orgán. Provedená kontrola pozemků podle § 18 odst. 4 zákona o myslivosti se totiž nevztahovala na pozemky ve vlastnictví členů Honebního společenstva Růžová – Janov. Odvolacímu správnímu orgánu není známo, že by kterákoliv ze čtyř honiteb (Růžák, Růžová, Vřesová Dolina a Národní park České Švýcarsko), na jejímž základě dle předloženého návrhu vzniká honitba Patevní vrch, zanikla z důvodů uvedených § 31 odst. 6 zákona o myslivosti. Nejistil ani, že by byla některá z těchto honiteb Růžák, Vřesová Dolina a Národní park České Švýcarsko rozdělena na žádost jejího držitele ve smyslu § 31 odst. 6 písm. a) zákona o myslivosti. Neví ani o zániku honitby Růžák zrušením honebního společenstva ve smyslu § 31 odst. 6 písm. b) zákona o myslivosti. Držitel honiteb Růžák a Vřesová Dolina (LČR s.p.) vyjádřil nesouhlas se vznikem honitby Patevní vrch v navržených hranicích. Honební starosta a vlastník většiny honebních pozemků v honitbě Růžová (také LČR, s.p.) se vyjádřili ve smyslu, že k relevantnímu stanovisku ke vzniku honitby Patevní vrch je třeba souhlasu valné hromady. V rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne ze dne 30. 01. 2008, čj. 1 As 43/2007-95 je uvedeno: *„Pokud návrh na uznání honitby splňuje podmínky stanovené v § 17 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, musí mu orgán státní správy myslivosti vyhovět v rozsahu honebních pozemků, které jsou ve vlastnictví navrhovatele (jde-li o honitbu vlastní) či členů navrhovatele (jde-li o honitbu společenstevní). To, zda správní orgán přiřčení podle vůle navrhovatele k uznávané honitbě i honební pozemky jiných vlastníků (§ 18 odst. 4 citovaného zákona), je naproti tomu věcí jeho správního uvážení; lze-li přitom přiřčení konkrétní pozemek ke kterékoli ze sousedících honiteb, přihlíží správní orgán při rozhodování i k vůli vlastníka pozemku.“* Z výše uvedeného jasně vyplývá, že přiřčení pozemků jiných vlastníků, což v tomto případě znamená nečlenů Honebního společenstva Růžová – Janov, je nutno provádět postupem ve smyslu ustanovení § 18 odst. 4 zákona o myslivosti.

Žadatel ve svém odvolání mimo jiné uvádí: „Ve svých úvahách zcela opomněl, že navrhovaný princip vzniku honitby byl založen na:

- a) změně vlastnických vztahů i z důvodu komplexní pozemkové úpravy
- b) na § 31 odst. 6 zákona o myslivosti, kdy držitelé honiteb v roce 2017 a 2018 projeví souhlas a požádali tak o rozdělení honiteb.“

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že v ustanovení § 31 odst. 6 je uvedeno:

„Honitba zaniká

- a) zrušením, sloučením nebo rozdělením honitby na žádost jejich držitelů a nabytím právní moci nových rozhodnutí o uznání honitby,
- b) zrušením honebního společenstva,
- c) poklesne-li výměra honitby pod minimální výměru v důsledku změny vlastnického práva k honebním pozemkům, zaniká honitba k 31. prosinci roku následujícího po roce, v němž k poklesu došlo,
- d) prohlásí-li orgán státní správy myslivosti v honitbě více než 10 % pozemků pod stanovenou minimální výměru za nehonební, zaniká honitba k 31. prosinci roku následujícího po roce, v němž k prohlášení došlo,
- e) rozhodnutím orgánu státní správy myslivosti, není-li ohrazení obory funkční a nezjedná-li držitel honitby v přiměřené lhůtě stanovené orgánem státní správy myslivosti nápravu.“

Odvolací správní orgán nemůže považovat žadatelem uváděná jednání konaná v roce 2017 a v roce 2018 za žádost držitelů honiteb Růžák, Růžová, Vřesová Dolina a Národní park České Švýcarsko na zrušení, sloučení nebo rozdělení předmětných honiteb v řízení o žádosti ze dne 18.10.2019 o uznání honitby Pástevní vrch a o změně honiteb Růžák, Růžová, Vřesová Dolina a Arnoltice. Ustanovení § 31 odst. 6 písm. a) zákona o myslivosti jasně hovoří o zrušení, sloučení nebo rozdělení honitby na žádost jejich držitelů. Rozhodně za tuto žádost nelze považovat jakási vyjádření v přechodném správním řízení (rok 2018) nebo mimo jakákoliv správní řízení (rok 2017) zejména v případě, že orgán státní správy myslivosti obdržel v aktuálním správním řízení nová a naprosto rozdílná stanoviska, než prezentuje žadatel.

LČR, s.p. uvedly mezi důvody nesouhlasu se vznikem honitby Pástevní vrch v navrhovaných hranicích i zánik honitby Růžák. Předmětný nesouhlas byl doručen prostřednictvím oficiálních datových schránek LČR, s.p.. Veškeré případné souhlasy se vznikem honitby Pástevní vrch a s tím spojenými změnami stávajících honiteb či žádosti ve smyslu ustanovení § 31 odst. 6 písm. a) zákona o myslivosti o zrušení, sloučení nebo rozdělení honitby Růžák od LČR, s.p. vydané před tímto datem zejména v souvislosti s jinými správními řízeními se stávají tímto pro toto správní řízení bezpředmětnými.

Odvolací správní orgán dále znovu upozorňuje na skutečnost, že LČR, s.p. jsou členem Honebního společenstva Růžová vlastníci většinu honebních pozemků v honitbě Růžová. Orgánu státní správy myslivosti tak nezbylo nic jiného, než posuzovat rozsah přičlenění pozemků nečlenů Honebního společenstva Růžová – Janov k honitbě Pástevní vrch podle ustanovení § 18 odst. 4 zákona o myslivosti a podle ustanovení § 31 odst. 3 zákona o myslivosti.

Odvolatel dále obviňuje prvoinstanční správní orgán: „Jako bezprecedentní považuji jeho nabádání Lesů České republiky s. p. ke změně postoje v dané věci na koci roku 2020, kdy správní orgán „sháněl“ všechny možné důkazy, aby nemusel žadateli vyhovět.“

Odvolací správní orgán k tomu nijak nepodloženému obvinění prohlašuje, že není v možnostech orgánu státní správy myslivosti zásadně ovlivnit stanovisko takového subjektu, jakým jsou LČR, s.p.. Odvolatel se dne 18. 11. 2020 při nahlížení do spisu seznámil s vyjádřením LČR, s.p. ze dne 21.10.2020, což potvrdil dopisem ze dne 07. 12. 2020, ve kterém se přesto dále domáhá uznání jím navržené honitby

Pastevní vrch a jím navržených změn honiteb Růžák, Růžová, Vřesová Dolina a Arnoltice. Po seznámení se s uvedeným stanoviskem LČR, s.p. se jeví jako naprosto nelogické tvrzení žadatele, že princip vzniku nové honitby je mimo jiné založen: „na § 31 zákona o myslivosti, kdy držitelé honiteb v roce 2017 a 2018 projevíli souhlas a požádali tak o rozdělení honiteb.“

Vyjádření držitele honitby Růžák a Vřesová Dolina, který je současně i členem Honebního společenstva Růžová (LČR, s.p.), který vlastní většinu honebních pozemků v honitbě Růžová, vylučuje tento žadatelův „princip“ u tří ze čtyř honiteb, na jejichž základě by měla vzniknout dle návrhu žadatele honitba Pastevní vrch. Odvolací správní orgán upozorňuje, že pro vznik žadatelem navržené honitby Pastevní vrch jsou naprosto klíčové honební pozemky nečlenů Honebního společenstva Růžová – Janov (převážně LČR, s.p.), které v současné době náleží do honiteb Růžák a Růžová.

K honitbě Arnoltice se mají dle návrhu pouze „příčleňovat“ další honební pozemky, které jsou dnes součástí honitby Růžová. Z této honitby by dle návrhu žadatele „nepřešly“ žádné honební pozemky do žadatelem navrhované honitby Pastevní vrch.

Prvoinstanční správní orgán tedy postupoval správně, když bez žádosti držitelů honiteb o zánik či rozdělení jejich honiteb nebo rozhodnutí honebního společenstva o zrušení honitby, prověřoval přiřazení pozemků nečlenů Honebního společenstva Růžová – Janov z nezaniklých honiteb do žadatelem navrhované honitby Pastevní vrch, jestli je v souladu s ustanovením § 31 odst. 3 zákona o myslivosti a ustanovením § 18 odst. 4 zákona o myslivosti.

Žadatel se domáhá přiřazení honebních pozemků nečlenů Honebního společenstva Růžová – Janov na základě žádostí držitelů honiteb o rozdělení jejich honiteb, ale jasný aktuální nesouhlas klíčového držitele honiteb u dvou honiteb a člena společenstevní honitby s většinou honebních pozemků u třetí nebral vůbec v úvahu.

Není možno vydávat jasný aktuální nesouhlas za souhlas nebo dokonce za žádost o rozdělení či zrušení honitby. Prvoinstanční správní orgán nemohl ignorovat jasné, legitimní a jednoznačné vyjádření klíčového účastníka v aktuálním správním řízení. Odvolací správní orgán pokládá námitku uvedenou pod č. 2 za neodůvodněnou.

3) odvolatel namítá, že na změnu honitby vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti se ustanovení § 31 odst. 3 zákona o myslivosti nevztahuje, neboť je v něm výslovně uvedeno, že se týká změn honiteb podle odst. 1 a 2. MgM Děčín tedy zcela v rozporu se zákonem posuzoval žádost podle § 31 odst. 3 zákona o myslivosti.

Odvolací správní orgán připomíná rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne ze dne 19. 06. 2009, č. j. 5 As 37/2008 – 101, kde je v něm mimo jiné uvedeno: *“Zákon o myslivosti zná jen dvě možnosti, kdy dochází k vyčlenění honebního pozemku z konkrétní honitby. Jednak prohlášením tohoto honebního pozemku za nehonební (§ 17 odst. 2 cit. zákona) nebo připojením honebního pozemku k jiné honitbě (§ 31 odst. 4 cit. zákona). Připojení honebního pozemku z jedné honitby k honitbě jiné přitom § 31 odst. 4 zákona o myslivosti spojuje se situací, kdy dojde k nabytí vlastnictví k honebním pozemkům držitelem honitby vlastní nebo členem honebního společenstva u honitby společenstevní.“* Z toho je zřejmé, že připojovat honební pozemky z jedné honitby k jiné honitbě podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti lze i u vznikajících společenstevních honiteb pouze u pozemků členů honebního společenstva. Pozemky, které byly prověřovány, jestli splňují ustanovení § 31 odst. 3 zákona o myslivosti, byly pozemky ve vlastnictví nečlenů Honebního společenstva Růžová – Janov, které náleží do stávajících honiteb. Odvolací správní orgán pokládá námitku uvedenou pod č. 3 za neodůvodněnou.

4) Odvolatel namítá, že se MgM Děčín zabýval § 18 odst. 4 zákona o myslivosti (výměnou k vyrovnání hranic). Jedná se však o vznik nové honitby, na které se navrhovatel s držiteli ostatních honiteb dohodl.

Odvolací správní orgán nemá žádné relevantní doklady o tom, že by v souvislosti s žádostí ze dne 18. 10. 2019 o uznání honitby Pastevní vrch a o změně honiteb Růžák, Růžová, Vřesová Dolina a Arnoltice

držitel některé z předmětných honiteb (Růžák, Růžová, Vřesová Dolina a Národní park České Švýcarsko) na jejich základě vzniká honitba Patevní vrch ve smyslu § 31 odst. 6 písm. a) zákona o myslivosti podal žádost o zrušení, sloučení nebo rozdělení honitby, které je držitelem nebo že by ve smyslu § 31 odst. 6 písm. b) zákona o myslivosti došlo k zrušení honebního společenstva Růžová. Naopak držitel honiteb Růžák a Vřesová Dolina vyjádřil dopisem ze dne 21. 10. 2020 jasný nesouhlas se vznikem honitby Patevní vrch v navržených hranicích a honební starosta a vlastník většiny honebních pozemků v honitbě Růžová (Lesy ČR, s.p.) se vyjádřili ve smyslu, že k relevantnímu stanovisku ke vzniku honitby Patevní vrch je třeba souhlasu valné hromady. Orgánu státní správy myslivosti není ani známo, že by některá z předmětných honiteb (Růžák, Růžová, Vřesová Dolina a Národní park České Švýcarsko) zanikla na základě jiných důvodů uvedených § 31 odst. 6 zákoně o myslivosti.

Odvolatel mimo jiné uvádí: „*MMDC se zabýval § 18 odst. 4 zákona o myslivosti a stejně jako v předchozím případě se jí obsáhle zaobíral v odůvodnění. Bohužel i v tomto případě zcela pochybil, neboť žadatelův návrh nepožadoval výměny a přičlenění, které se provádějí k vyrovnání hranic: Jedná se o vznik nové honitby, na kterém se s držiteli ostatních honiteb dohodl.*“

Podle názoru odvolacího správního orgánu již prvoinstanční správní orgán bez jakýchkoliv pochybností prokázal, že žádná dohoda s držitelem minimálně tří ze čtyř „ostatních honiteb“ (Růžák, Růžová, Vřesová Dolina) aktuálně v tomto správním řízení neexistuje, proto musel postupovat ve smyslu § 18 odst. 4 zákona o myslivosti a podle ustanovení § 31 odst. 3 zákona o myslivosti. Odvolací správní orgán opakovaně upozorňuje, že pro vznik žadatelem navržené honitby Patevní vrch jsou naprosto klíčové honební pozemky nečlenů Honebního společenstva Růžová – Janov (převážně LČR, s.p.), které v současné době náleží do honiteb Růžák a Růžová. Ani případné potvrzení o tom, že by prvoinstanční správní orgán přijal žádost držitele honitby Národní park České Švýcarsko o rozdělení této honitby, od (jiného) příslušného orgánu státní správy myslivosti, by na zamítnutí žádosti ze dne 18. 10. 2019 o uznání honitby Patevní vrch a o změně honiteb Růžák, Růžová, Vřesová Dolina a Arnoltice nemělo z výše uvedených důvodů žádný vliv. Z toho důvodu o to prvoinstanční správní orgán (kvůli aktuální bezpředmětnosti) ani nepožádal. Odvolací správní orgán pokládá námitku uvedenou pod č. 4 za neodůvodněnou.

5) Odvolatel namítá, že MgM Děčín v odůvodnění rozhodnutí uvádí, že není povinen upozorňovat na všechny dokumenty ve spisu.

Odvolací správní orgán v druhém odstavci třetí větě na str. 9 odvoláním napadeného rozhodnutí skutečně našel výrok prvoinstančního správního orgánu, že není povinen žadatele upozornit na všechny dokumenty, které spis obsahuje. Odvolací správní orgán v záznamech o nahlížení do spisu ze dne 2.10.2020, 8.11.2020, 21.12.2020 a 21.12.2020 také ale nenalezl žádnou zmínku o tom, že by nahlízející účastník řízení byl krácen ve svých právech a nebyl mu předložen k nahlédnutí kompletní spis, včetně aktuálního soupisu všech dokumentů ve spisu obsažených. S právem účastníka řízení nahlížet do spisu podle § 37 správního řádu není podle názoru odvolacího správního orgánu nijak spojena povinnost správního orgánu zvláště upozorňovat na jednotlivé dokumenty zařazené do spisu. Odvolací správní orgán pokládá námitku uvedenou pod č. 5 za neodůvodněnou.

6) Odvolatel namítá, že na základě úvah MgM Děčín uvedených v rozhodnutí je zřejmé, že nemožnost uznat honitbu musela být známa již při podání žádosti a seznámení se s jejím obsahem. Proto měl prvoinstanční správní orgán postupovat podle ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu nebo podle ustanovení § 45 správního řádu.

Odvolací správní orgán soudí, že v době podání žádosti nemohl prvoinstanční správní orgán předjímat, že nebude podána žádost o zrušení nebo rozdělení honiteb Růžák, Vřesová Dolina a Národní park České Švýcarsko ve smyslu ustanovení § 31 odst. 6 písm. a) zákona o myslivosti a současně že nedojde ke zrušení Honebního společenstva Růžová ve smyslu ustanovení § 31 odst. 6 písm. b) zákona

o myslivosti. Až po doručení dopisů od LČR s.p. a od honebního starosty Honebního společenstva Růžová, doručených v průběhu předmětného řízení bylo zřejmé, že k rozdělení nebo zániku minimálně u honiteb Růžák, Růžová a Vřesová Dolina nemůže dojít. Odvolatelem požadovaná výzva žadateli ve smyslu ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu by byla bezpředmětná, jelikož nešlo o nedostatky a vady podání, které by mohl žadatel odstranit, ale šlo o zásadní postoj klíčivého účastníka řízení. Odvolatel se dne 18. 11. 2020 při nahlížení do spisu seznámil s vyjádřením LČR, s.p. ze dne 21. 10. 2020, což potvrdil dopisem ze dne 07. 12. 2020, ve kterém se však přesto dále domáhá uznání jím navržené honitby Pástevní vrch a jím navržených změn honiteb Růžák, Růžová, Vřesová Dolina a Arnoltice, z čehož jasně vyplynulo, že žadatel trval na pokračování řízení a nehodlal svou žádost vzít zpět. Odvolací správní orgán pokládá námitku uvedenou pod č. 6 za neodůvodněnou.

7) Odvolatel namítá, že v případě nového stanoviska LČR, s.p. měl MgM Děčín podstupovat podle ustanovení § 5 správního řádu a snažit se o obrat v názoru LČR, s.p. a věc jím blíže nespecifikovaným způsobem „vysvětlit“.

Odvolací správní orgán konstatuje, že ustanovení § 5 správního řádu stanoví, že pokud to povaha projednávání věci umožňuje, pokusí se správní orgán o smírné odstranění rozporů, které brání řádnému projednání a rozhodnutí dané věci. Podle názoru odvolacího správního orgánu rozpor mezi žádostí odvolatele a jednoznačným stanoviskem LČR s.p. nijak nebránil řádnému projednání a rozhodnutí ve věci. LČR, s.p. vyjádřením evidovaným pod č.j.: MDC/115889/2020 nesouhlasily s vyhověním žádosti o uznání honitby Pástevní Vrch tak, jak vyžadoval žadatel Honební společenstvo Růžová – Janov, protože by došlo k zániku jejich vlastní honitby Růžák a tím i ke zhoršení pozice LČR, s.p. z hlediska vlivu na řádné myslivecké hospodaření ve prospěch ochrany lesa a tím i ke vzniku majetkové újmy na straně LČR, s.p.. Odvolací správní orgán je toho názoru, že ustanovení § 5 správního řádu mu nedovoluje naléhat na účastníka řízení, aby porušil zásady spravování svěřeného mu majetku státu s péčí řádného hospodáře. Odvolací správní orgán pokládá námitku uvedenou pod č. 7 za neodůvodněnou.

8) Odvolatel namítá, že MgM Děčín opakovaně uvádí, že komplexními pozemkovými úpravami nedochází ke změně vlastnických vztahů v rozporu s vyjádřením Státního pozemkového řádu, který zastává názor, že vždy dochází ke změnám a nejedná se toliko o přečíslování parcel.

Odvolací správní orgán k tomu nalezl, že prvoinstanční správní orgán se skutečně vyjádřil (od čtvrtého řádku na straně číslo pět do konce prvního odstavce na straně číslo osm odvoláním napadeného rozhodnutí) že se ztotožňuje se stanoviskem MZE ze dne 13.12.2012, že pouhým přečíslováním nebo jejich sloučením ke změně vlastnického práva nedochází a nesouhlasí s právním názorem MZE uvedeném v dopisu ze dne 2.8.2019, že v důsledku pozemkových úprav dochází vždy ke změně vlastnictví. Současně ale prvoinstanční správní orgán jednoznačně uvedl, že MZE je ústředním orgánem státní správy myslivosti a proto je prvoinstanční správní orgán povinen se jeho novým právním názorem MZE uvedeným v dopise ze dne 2.8.2019 řídit a při projednávání předmětné věci také nové stanovisko MZE ze dne 2.8.2019 respektovat. Odvolací správní orgán pokládá námitku uvedenou pod č. 8 za neodůvodněnou.

Na výzvu k vyjádření se k podanému odvolání reagovali:

Ředitelství silnic a dálnic ČR (necítí se být dotčeným orgánem a k věci se proto nevyjadřují), Zdeněk Doležálek (k věci se nevyjadřuje, ale nesouhlasí s uváděním dat narození účastníků řízení v rozdělovníku rozhodnutí) a LČR, s.p.. LČR, s.p. odkazují na svůj dopis č.j.: LCR946/074790/2021, připomínají nezákonnost svolání honebního výboru i neplatnost jeho vyjádření za honební společenstvo Růžová, uvádějí, že stanovy Honebního společenstva Růžová v bodu 5 odst. 2 písm. d) stanovují, že o změně honitby rozhoduje valná hromada honebního společenstva a takové rozhodnutí nebylo na žádné

valné hromadě schváleno, proto trvají na nesouhlasu se vznikem honitby Pastevní vrch.

Vysoký počet účastníků řízení s sebou přinesl mimořádné nároky na vypravení. Při aktualizaci seznamu více než 630 účastníků řízení odvolací správní orgán navíc zjistil, že 12 účastníků řízení před vydáním rozhodnutí v odvolacím řízení zemřelo. Krajský úřad za účelem doručení předmětného rozhodnutí všem účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu požádal dne 19.8.2021 Okresní soud v Ústí nad Labem, Okresní soud v Teplicích, Obvodní soud pro Prahu 10, Okresní soud Plzeň – město a Okresní soud Děčín o informace z usnesení v pozůstalostních řízeních po zemřelých zůstavitelích. Z oslovených Okresní soud v Děčíně až po více telefonických urgencích pro údajné personální problémy požadovanou informaci o nových účastnících řízení dodal teprve dne 7.10.2021. Odvolací správní orgán všechny tato dědice zařadil mezi účastníky řízení. Seznam dědiců byl proto poskytnut i prvoinstančnímu správnímu orgánu za účelem doručení prvoinstančního rozhodnutí. Magistrát města Děčín tak neprodleně učinil a žádný z potenciálních dědiců se proti předmětnému rozhodnutí neodvolal.

Se shora uvedených důvodů odvolací správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

## POUČENÍ

Toto rozhodnutí je konečné a podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti němu nelze odvolat.

Ing. Jakub Skoupý  
vedoucí oddělení zemědělství

„otisk úředního razítka“

Příloha 1:

Seznam účastníků řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu)

Rozdělovník:

účastníci řízení uvedení v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí, která je jeho nedílnou součástí

Na vědomí:

Magistrát města Děčín, odbor životního prostředí, Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín

Účastníkům řízení, jejichž pobyt není znám, kterým se prokazatelně nedaří doručovat a účastníkům řízení, kteří nejsou orgánu státní správy známi se tato písemnost doručuje veřejnou vyhláškou podle ustanovení § 25 odst. 1 správního řádu. K vyvěšení na úřední desce písemnost obdrží:

- Obec Arnoltice, IČ: 00261173, se sídlem Arnoltice 34, 407 14 Arnoltice u Děčína, datová schránka: hdra8pn;
- Obec Bynovec, IČ: 00556009, se sídlem Bynovec 29, 405 02 Děčín, Bynovec, datová schránka: zhbb5ip;
- Obec Hřensko, IČ: 00261351, se sídlem Hřensko 71, 407 17 Hřensko, datová schránka: y4rbg7d;
- Obec Huntířov, IČ: 00261360, se sídlem Huntířov 126, 405 02 Děčín, Huntířov, datová schránka: zj8av6p;
- Obec Janov, IČ: 00556025, se sídlem Janov 235, 405 02 Děčín, Janov, datová schránka: zmyaqk5;
- Obec Jetřichovice, IČ: 00261394, se sídlem Jetřichovice 24, 407 16 Jetřichovice, datová schránka: 6ryarph;
- Obec Labská Stráň, IČ: 00555991, se sídlem Labská Stráň 111, 405 02 Děčín, Labská Stráň, datová schránka: iwwbn8s;
- Obec Růžová, IČ: 00556017, se sídlem Růžová 30, 407 14 Arnoltice u Děčína, Růžová, datová schránka: smcbpg7;
- Obec Srbská Kamenice, IČ: 00831387, se sídlem Srbská Kamenice 54, 407 15 Srbská Kamenice, datová schránka: 4dgastrm;

Úřady se žádají o vyvěšení této písemnosti na úřední desce po dobu 15 dní a po uplynutí této lhůty o sejmutí, vyznačení údajů o vyvěšení a neprodlené vrácení písemnosti zpět odvolacímu správnímu orgánu.